

Текст · 25 января 2019, 10:14  
Александр Бородихин,

## Удар телевизором и Челябинская марихуана в Страсбурге. Журналист обжаловал в ЕСПЧ штраф за «пропаганду наркотиков»

Телевизором по голове

Город Куса Челябинской области — небольшой, с неуклонно сокращающимся населением, численность которого сейчас не превышает 18 тысяч человек. В федеральные новости Куса последний раз попадала в августе прошлого года, когда соцсети смеялись под заголовком «["Кто такой Сталин?"](#)». В Кусе не могут решить, что делать с выловленным из пруда генералиссимусом». Названием город обязан одноименной реке; происходит оно от башкирского слова, означающего «кочевать».

В марте 2017 года в Кусе произошло жестокое убийство: согласно утвержденному прокуратурой [обвинительному заключению](#), трое горожан пили алкоголь, поссорились, а потом один из них начал избивать другого; третий присоединился к агрессору, вместе они добились товарища ножом в шею и несколько раз бросили на голову жертвы телевизор. Уголовное дело возбудили по пункту «ж» части 2 статьи 105 УК (убийство, совершенное в составе группы), расследовали и отправили в суд (найти приговор по этому делу «Медиазоне» не удалось).

«Добили телевизором по голове. Двое кусинцев расправились со своим собутыльником», — [заметка](#)

с таким заголовком появилась в челябинском издании *LentaChel* в один день с сообщением прокуратуры. Через месяц Роскомнадзор составил на главного редактора Германа Галкина протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 6.13 КоАП (пропаганда наркотических средств).

Алкоголь vs. марихуана

Согласно протоколу, в новости *LentaChel* содержится «информация о преимуществах марихуаны <...> над алкоголем, отсутствии доказательств вреда марихуаны и лечебных свойствах указанного наркотика». Само сообщение про кусинское убийство ведомство не заинтересовало — недовольство вызвало отступление, в котором анонимный автор сетовал на культуру потребления алкоголя в России: «Иногда кажется, что "сухой закон" для России — очень нужная мера. Поскольку большинство самых ужасных преступлений совершается под влиянием алкоголя».

Далее автор сравнивает алкоголь с марихуаной, указывая на недоказанный вред от ее употребления и известные «лечебные свойства». Журналист отмечает, что во всем мире идет постепенная декриминализация легких наркотиков, и удивляется, что в России «стражи порядка куда активнее преследуют» потребителей каннабиса, чем алкоголя: «За найденную у человека марихуану в объеме до 6 грамм может последовать лишь административная ответственность. Но за 7 грамм уже могут посадить. В то же время сам по себе факт выпитой бутылки водки — не повод для уголовного преследования».

Для оценки этих рассуждений о непропорциональности вреда и наказания Роскомнадзор привлек заместителя начальника отдела специальных экспертиз Главного контрольного управления Челябинской области Андрея Резепина, у которого есть высшее военное образование по специальности «социальный педагог-психолог» и степень кандидата психологических наук. Главред Галкин в беседе с «Медиазоной» отмечает, что сертификат на «исследование продуктов речевой деятельности» к моменту составления документа у Резепина был просрочен: он действовал с января 2015-го по январь 2018 года, а исследование было проведено в мае; тем не менее экспертиза устояла даже в областном суде, где подтвердили компетентность эксперта.

«Описание обстоятельств жестокого убийства, совершенное в алкогольном опьянении, композиционно используется автором в качестве содержания вступления и заключения, а функционально — в качестве предлога и повода обращения к теме легализации, декриминализации употребления легкого наркотика — марихуаны на территории Российской Федерации», — рассуждает Резепин.

Эксперт уверяет, что «проблема совершения тяжких преступлений в состоянии алкогольного опьянения не имеет в тексте дальнейшего развития», хотя в новости сказано, что «тысячи» подобных «ужасных преступлений» совершаются пьяными. В итоге Резепин заключает, что новость представляет собой «совокупность тематически объединенных

фрагментов, содержание которых направлено на пропаганду легализации, декриминализации употребления марихуаны».

Кочевой протокол

Всего Роскомнадзор составил два протокола: на редакцию как юридическое лицо и на главного редактора Германа Галкина. Главред вину в административном правонарушении не признал и в мировом суде пытался объяснить, что в новости нет призывов к употреблению марихуаны, а причиной ее декриминализации за рубежом стали аргументы о лечебных свойствах. Представитель Роскомнадзора отвечал, что слова о хранении шести граммов марихуаны без уголовной ответственности сами по себе являются пропагандой наркотиков. В итоге Галкина признали виновным по части 1 статьи 6.13 КоАП и оштрафовали на 40 тысяч рублей.

«Бредовая история абсолютно, — усмехается он в телефонном разговоре. — На юридическое лицо могли до миллиона штраф наложить, и мы с огромным трудом уговорили судью ограничиться административным приостановлением деятельности предприятия: офис печатывается на пять дней. И тут же быстренько к судебным приставам обратились; так как это было вокруг дня Конституции, офис был опечатан четыре праздничных дня и один рабочий. Выкрутились вот так».

Решение мирового судьи журналист обжаловал в Советском районном суде Челябинска, затем — в областном суде — оба раза безуспешно. В [решении](#)

городского суда по апелляции зафиксированы претензии к главреду: «допустил наличие пропаганды каких-либо преимуществ использования отдельных наркотических средств» в статье, которая «содержит информацию о преимуществах марихуаны (наркотического средства) над алкоголем, об отсутствии доказательств вреда марихуаны и лечебных свойствах указанного наркотика» — Галкин «не мог не осознавать, что пропагандирует наркотическое средство, что бесспорно указывает на наличие в его действиях умысла».

После неудач в российских судах Галкин решил обратиться в Европейский суд по правам человека, где его интересы будет представлять юрист правозащитной группы «Агора» Дамир Гайнутдинов. В жалобе, с текстом которой ознакомилась «Медиазона», указывается на нарушение статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод: главного редактора оштрафовали за выражение на страницах издания мнения о допустимости введения «сухого закона» при упоминании легализации употребления марихуаны в других государствах.

Автор жалобы подчеркивает, что положения действующего российского законодательства о запрете пропаганды наркотических средств (статья 46 закона «О наркотических средствах» и статья 4 закона «О СМИ») толкуется российскими судами чрезмерно широко, что «позволяет применять ее для преследования фактически любого упоминания наркотических средств в положительном или нейтральном контексте». Таким образом, Галкин

не мог осознавать, что «простая ссылка на общеизвестные факты о легальности использования марихуаны в некоторых странах мира, в том числе в медицинских целях, может быть расценена как пропаганда наркотических средств и повлечь за собой административное преследование».

Коллеги, по словам Галкина, поддерживали его в основном в соцсетях. «В союз журналистов я писал, предлагал круглый стол провести на эту тему, но у нас сейчас союз возглавляет такая... бывший редактор областного телеканала [Светлана Яремчук], — продолжает главред *LentaChel*. — На недавнем губернаторском приеме говорила об ответственности СМИ, а про свободу что-то ни слова не сказала».

Новость по-прежнему доступна на сайте *LentaChel* — требований ее удалить Роскомнадзор не выдвигал. «В какой-то момент мы заметку просто-напросто выключали, а потом решение вступило в силу, срок прошел, второй раз за одно и то же не накажешь — мы ее включили обратно», — говорит Галкин.

В жалобе в ЕСПЧ он пишет, что «отсутствие общественной опасности оспариваемой публикации фактически признается российскими властями, которые не требовали удалить ее с сайта издания и не предпринимали никаких мер по ограничению распространения сведений, являвшихся, по утверждению Роскомнадзора и национальных судов, "пропагандой наркотиков"».