

Текст · 24 сентября 2020, 00:02
Полина Глухова, Александр Бородихин,

«Российский закон ужасен, но мы обязаны его выполнять». Спор шотландского политика и топ-менеджера TikTok о гомофобной цензуре в России

Официальный отчет

Из опубликованного компанией документа следует-, что всего за первое полугодие соцсеть удалила с января по июль свыше 104 млн видео, нарушавших правила — это менее 1% от всех видео в соцсети.

Судя по статистике, чаще всего видеозаписи удаляли из-за «наличия голых тел и сексуальной активности», «незаконной деятельности», самоубийств и самоповреждений и ради «безопасности несовершеннолетних».

TikTok утверждает, что выдает силовикам информацию о пользователях только при наличии судебного решения или в ответ на «экстренный запрос». За полгода Россия только единожды требовала раскрыть данные пользователя, и компания удовлетворила этот запрос.

В сервисе отметили, что «время от времени» правительства разных стран требуют заблокировать аккаунт или видео. «В случае, если мы считаем, что тот или иной запрос не имеет юридической силы, а материал не нарушает наши стандарты, мы можем ограничить доступ к контенту на территории

той страны, где он предположительно является незаконным, или не предпринимать никаких действий», — заверили в отчете по прозрачности.

За полгода компания удалила 711 единиц контента по запросам правительств разных стран. Больше всего удаленных материалов — 296 — по требованию России. Следующая в этом списке Индия — *TikTok* заблокировал по просьбе страны 225 видео. В июне Индия **запретила** работу соцсети на территории страны.

Компания не раскрывает подробной статистики по запросам: неизвестно, на какие законы ссылались российские власти, требуя удалить ролики. «Медиазона» отправила запрос в *TikTok* с просьбой предоставить более подробную отчетность.

Спор с политиком

Директор *TikTok* по связям с правительством и государственной политике в Европе Тэо Бертрам-^[1] 22 сентября **выступил** на слушаниях в комитете британского парламента по вопросам цифрового развития и культуре. Отвечая на вопросы члена парламента от Шотландской национальной партии Джона Николсона — открытого гея — Бертрам признал, что компания по технической ошибке запретила хэштег *sex change* («смена пола»). На утверждение Николсона о гомофобном режиме в России сотрудник *TikTok* назвал российский закон ужасным, но отметил, что компании приходится считаться с юрисдикцией разных стран.

— Газета *Guardian* сообщала, что в *TikTok* удаляют контент с однополыми парами, которые держатся за руки и целуются. Можете объяснить, почему вы это делали?

— Я не знаю про конкретную статью, но...

— Уверен, что вы читали статью в *Guardian*, которую уже несколько раз упоминали в ходе нынешнего заседания. Думаю, вы внимательно ее читали тогда, и, вероятно, перед этим заседанием. В ней четко говорилось про удаление видео с однополыми парами, которые держались за руки и целовались. Почему *TikTok* это делал?

— У нас было такое правило, которого больше нет. К сожалению, на начальном этапе развития *TikTok* было такое правило по поводу контента, публикация которого может привести к травле, контент о людях с инвалидностью, об ЛГБТК,^[2] такой контент не продвигался. Это была ужасная идея, хотя у компании и были хорошие намерения...

— Но ведь если вы отправляете пост с поцелуями или танцами со своим бойфрендом, вы же не думаете про травлю? Вы чувствуете себя прекрасно и не заботитесь о том, кого это может беспокоить.

— Абсолютно с вами согласен, и больше таких правил у нас нет.

— Но вы же все равно ограничиваете распространение ЛГБТ-хэштегов в разных странах, например в России?

— Нет, насколько мне известно, никаких ограничений на нашей платформе нет. Мы ограничиваем распространение контента только в одном случае — когда получаем официальный запрос по закону.

— «Насколько вам известно» — то есть может быть неизвестно? То есть вы допускаете, что ваша компания может ограничивать распространение ЛГБТ-хэштегов в России?

— Нет, не думаю, но знаю о некоторых недавних случаях и могу объяснить, что произошло. Была техническая проблема: мы пытались запретить некоторые термины, такие как «секс» (*sex*) и одновременно запретили фразу «смена пола» (*sex change*). Система фильтрации была довольно примитивной, и мы это поправили. Мы не просто готовы защищать ЛГБТ-сообщество, мы ценим этих людей и помогаем им ощущать себя увереннее. Мы удаляем контент, только когда получаем официальный запрос по закону.

— Как часто это происходит?

— Об этом написано у нас в *Transparency Report*^[3], я цифры не помню по каждой стране.

— А вот если взять Россию, каков порядок: десятки, сотни, тысячи раз? Когда гомофобный режим указывает вам, что делать.

— Думаю... Не могу так вспомнить, но думаю, это достаточно низкое число. Не хочу гадать, но в докладе это есть. Мы должны выполнять местные законы...

— Вне зависимости от того, насколько закон жестокий?

— Когда мы получаем официальный запрос, мы должны его выполнить.

— Запрос или требование закона?

— Запрос. Как это происходит: с нами связываются правоохранительные органы, которые говорят: «Согласно такому-то закону, это требуется удалить». Мы не занимаемся добровольным самостоятельным удалением контента.

— Когда речь идет о требованиях, имеются в виду законные распоряжения, а когда речь идет о запросах, это означает: «Мы гомофобы, нам такое не нравится, уберите, иначе мы вам осложним жизнь». Вот и вся разница. Поэтому я и спрашиваю, как часто вы удаляете видео, например, в России — не буду спрашивать про все страны, только про Россию. Ведь если вы подчиняетесь распоряжениям репрессивных гомофобных режимов, это противоречит столь ценным для вас идеям молодости и открытости. Это совсем не тот имидж, которого вам хотелось бы.

— Мы раскрываем информацию об официальных запросах от всех стран. Да, я согласен с вами, российский закон ужасен, и наше сообщество тоже так считает и активно об этом высказывается на нашей платформе, но, к сожалению, мы обязаны выполнять официальные распоряжения в странах, где работаем — будь то Великобритания или Россия.

В итоге Тео Бертам не уточнил, какое количество ЛГБТ-контента было заблокировано по запросу российских властей.

TikTok и цензура

В сентябре 2019 года *Bloomberg* выпустил расследование о том, что протесты в Гонконге никак не освещались в *TikTok*, и по хэштегу *#HongKong* не было видео о протестах. Компания заверила, что не сотрудничает с властями Китая.

В следующем месяце Австралийский институт стратегической политики выпустил доклад, в котором обвинил компанию *ByteDance* — владельца *TikTok* — в сотрудничестве с китайским правительством. Исследователи утверждали, что соцсеть помогала цензуре и государственной пропаганде, в том числе о концлагерях для мусульман в регионе Синьцзянь. Например, соцсеть на время заблокировала аккаунт активистки за права человека Ферозы Азиз, рассказавшей о репрессиях мусульман в Китае под видом урока макияжа. В компании ответили, что не поддерживают аккаунты, связанные с властями.

Немецкий правозащитный проект *Netzpolitik.org* со ссылкой на анонимные источники в компании в декабре 2019 года писал, что компания ограничила охват видео пользователей с инвалидностью, аутизмом, синдромом Дауна и «дефектами лица». В компании это объяснили желанием защитить тиктокеров от кибербуллинга.

Весной 2019 году Роскомнадзор сообщил о планах проверить, не распространяет ли *TikTok* детскую порнографию и другую запрещенную информацию. После этого китайская компания пообещала сотрудничать с российскими властями.

Редактор: Дмитрий Трещанин

1. В прошлом один из руководителей Google по связям с общественностью. Консультировал бывших британских премьер-министров Тони Блэра и Гордона Брауна.
2. Аббревиатура, включающая, понятие квир.
3. Речь идет об отчете о прозрачности деятельности компании, упомянутом выше.