

Новость · 9 апреля 2021, 10:34

КС: уголовная статья о повторном нанесении побоев не соответствует Конституции

Конституционный суд признал уголовную статью о повторном нанесении побоев не соответствующую основному закону страны. Об этом [сообщается](#) в постановлении суда. Интересы потерпевшей представляла адвокат «Зоны права» Валентина Фролова.

Как сказано в документе, решение было вынесено в связи с жалобой оренбурженки Л.Ф.Саковой, которую брат С. избивал в течение нескольких лет.

В марте 2018 года суд оштрафовал брата на 5 тысяч рублей по статье 6.11 КоАП (побои), в мае 2019 года С. признали виновным в причинении легкого вреда здоровью (статья 115 УК) и по двум эпизодам нанесения побоев лицом, подвергнутым административному наказанию (статья 116.1 УК).

Родственнику пострадавшей назначили 300 часов обязательных работ. Кроме того, суд установил, что С. вновь избил сестру 10 марта 2019 года. Побои причинили ей боль, но не повлекли вреда здоровью.

В 2020 году мировой суд признал оренбуржца виновным за избиение Саковой в октябре 2019 года по статье 6.11 КоАП и назначил 100 часов обязательных работ.

Суд счел, что С. нужно привлечь к административной, а не уголовной ответственности, так как в 2018 году он оплатил штраф 3 октября, таким образом погасив судимость. Побой в 2019 году произошли уже после оплаты штрафа.

Адвокат Саковой отмечал, что у брата есть не погашенные уголовные дела за побои и обжаловал решение. Апелляцию оставили без удовлетворения, так как избиение в октябре 2019 года не квалифицируется по статье 116.1 УК в том числе потому, что к этому моменту С. еще не был привлечен к административной ответственности.

Заявительница уверена, что в таком случае статья 116.1 УК противоречит статьям 19^[1], 21^[2] и 52^[3]

Конституции, так не обеспечивает эффективной защиты от домашнего насилия и не позволяет привлечь к уголовной ответственности за побои.

Конституционный суд отмечает, что взаимосвязь административной и уголовной статей о побоях основана на предположении о том, что человека, впервые нанесшего побои, достаточно привлечь только к административной ответственности. Если эти меры оказываются не эффективными, «то следует применение более строгого по своей сути уголовного наказания».

Суд подчеркивает, что если у человека есть не снятая или не погашенная судимость, то новые преступления оцениваются как «обладающие повышенной общественной опасностью», и поэтому предполагают более строгое наказание.

КС счел, что суд не должен был игнорировать не погашенные судимости у брата потерпевшей. При этом, отмечается в решении, статья 116 УК устанавливает уголовную ответственность только для тех, кто совершил проступок во время не погашенного административного наказания. Если штраф оплачен, то на человека вновь составляют административный протокол, как будто он впервые совершил побои.

В результате, Конституционный суд постановил, что статья 116.1 УК не соответствует Конституции, так как «не обеспечивает соразмерную уголовно-правовую защиту права на личную неприкосновенность и права на охрану достоинства личности от насилия».

-
1. Все равны перед законом и судом.
 2. Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.
 3. Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.