

Новость · 18 января 2022, 10:27

# ЕСПЧ присудил 12,4 тысяч евро нацболу, которого арестовали в 2012 году из-за плевка в портрет Путина

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) присудил 12 400 евро нацболу из Чебоксар Дмитрию Каруеву, плюнувшему в портрет Владимира Путина в 2012 году после президентских выборов. Об этом [сообщает](#) «Апология», представлявшая интересы истца.

Суд в Страсбурге пришел к выводу, что российские власти нарушили статью о праве на свободу выражения мнения (статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод), [говорится](#) в решении.

6 мая 2012 года после победы Путина на президентских выборах Каруев с соратниками поставили его портрет на улице и возложили к нему цветы — две гвоздики. «Они отметили его (Владимира Путина — МЗ) годы у власти в манере отмечать годы жизни человека на надгробии», — уточняется в документе.

Через полчаса после начала перформанса Каруев подошел к портрету президента и плюнул в него, позже мужчину задержали. На него составили протокол по статье о мелком хулиганстве (часть 1 статьи 20.1 КоАП). Как сказано в решении ЕСПЧ, тогда мировой судья в Чебоксарах назначил Каруеву 15 суток ареста, решив, что он нарушил общественный порядок, так как «держал себя высокомерно»,

проявлял «вопиющее неуважение к обществу» и «нарушил общепринятые нормы общественного поведения и морали», плюнув на портрет президента.

Позже адвокат Каруева подал апелляцию на решение суда, объяснив, что поступок его подзащитного был формой выражения мнения. Однако жалобу отклонили, так как «форма выражения не должна унижать честь и достоинство личности, особенно честь и достоинство всенародно избранного президента России».

В ЕСПЧ отметили, что пункт 1 статьи 20.1 КоАП можно применить в случае, если есть основной элемент нарушения — «нарушение общественного порядка, свидетельствующее о вопиющем неуважении к обществу» и один из трех дополнительных — «нецензурная брань», «оскорбительное притеснение других лиц» или «уничтожение или повреждение чужого имущества». Суд в Страсбурге признал решения российских судов «несовместимым с требованием законности», так как наличие элементов нарушения не было доказано.